

Comune di Misterbianco

Provincia di Catania

Fornitura e posa di poltrone nella sala “auditorium” del Centro Polifunzionale denominato “Laboratorio di Città”.

STAZIONE APPALTANTE: COMUNE DI MISTERBIANCO

(Pubblico incanto ai sensi del D.lgs. n°163/2006 e successive modifiche ed integrazioni)

VERBALE DELLA SEDUTA PUBBLICA DEL 21 DICEMBRE 2009

L'anno **duemilanove** il giorno **ventuno** del mese di **dicembre** alle ore **12,00** in Misterbianco nella residenza Municipale di via S.A. Abate n. 3, si è riunita, in seduta pubblica, la commissione giudicatrice per l'affidamento mediante gara a procedura aperta dell'appalto relativo alla *fornitura e posa di poltrone nella sala “auditorium” del Centro Polifunzionale denominato “Laboratorio di Città”*, i cui componenti sono stati nominati con *Determinazione Sindacale n. 51 del 18.12.2009.*

Alla seduta sono presenti: l'**ing. Vincenzo Orlando** (*Presidente della commissione*), dirigente dell'8° Settore “Servizi Tecnici” del Comune di Misterbianco, l'**arch. Bucolo Agata** (*componente*), direttore architetto in servizio presso l'8° Settore Funzionale “Servizi Tecnici”, l'**arch. Zuccarello Salvatore** (*componente*), direttore architetto in servizio presso il 13° Settore “Urbanistica”, assistiti dal *segretario redattore* del verbale, **sig.ra Scuderi Concetta**, istruttore amministrativo in servizio presso l'8° Settore Funzionale “Servizi Tecnici”.

Il Presidente, accertata l'identità dei presenti, nominati con il su richiamato provvedimento sindacale, insedia la commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, per il successivo inizio delle operazioni di gara.

SI PREMETTE

- che con **determinazione dirigenziale n. 2223 del 16.09.2009** la Stazione appaltante ha disposto di indire gara a procedura aperta (*pubblico incanto*) da esperirsi ai sensi degli articoli 54 e 55 del D.Lgs. n. 163/2006 e ss.mm.ii. per l'affidamento della **fornitura e posa di poltrone nella sala "auditorium" del Centro Polifunzionale denominato "Laboratorio di Città"**, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 83 del su citato decreto legislativo;
- che con lo stesso provvedimento sono stati definiti i criteri di valutazione ed i relativi punteggi in base ai quali procedere alla selezione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, e sono stati altresì approvati il bando e il relativo disciplinare di gara;
- che ai sensi dell'art. 35 della legge regionale 2 agosto 2002, n.7 e ss.mm.ii. è stata data pubblicità alla gara mediante pubblicazione del relativo bando **all'Albo Pretorio** del Comune di Misterbianco, per **42 (quatantadue)** giorni consecutivi, dal **05/11/2009** al **16/12/2009** e, per estratto, nella **G.U.R.S. N°47** del **20/11/2009**, pag.23, ed inoltre, sul **sito internet della Stazione Appaltante**;

QUANTO SOPRA PREMESSO

- visti il **bando** e il **disciplinare di gara**, pubblicati nelle forme sopra indicate, con cui sono state chiarite le modalità di espletamento della gara ed è stato reso noto che per partecipare alla stessa i concorrenti avrebbero dovuto far pervenire a mezzo raccomandata del servizio postale, ovvero mediante agenzia di recapito autorizzata o consegnare a mano presso l'Ufficio del protocollo generale del Comune di Misterbianco, entro le ore

12.00 del giorno **16 dicembre 2009**, il plico sigillato con ceralacca e controfirmato sui lembi di chiusura, con l'indicazione del mittente e l'indirizzo dello stesso, contenente la domanda di partecipazione completa della documentazione richiesta (*Busta A*), l'offerta tecnica (*Busta B*) e l'offerta economica (*Busta C*), oltre il pacco contenente la campionatura (*campione "prototipo" della poltrona offerta*);

- visto il punto 6.4 del bando di gara, in cui viene fissato l'inizio delle operazioni di gara, con l'apertura - in prima seduta pubblica - dei plichi pervenuti, per il giorno **21 dicembre 2009** alle ore **10:00**.

Preliminarmente i componenti della commissione giudicatrice prendono atto che complessivamente sono pervenuti **n. 4 (quattro) plichi**, regolarmente acquisiti al protocollo generale del Comune di Misterbianco, entro i termini previsti dal bando di gara, come si evince dall'attestazione rilasciata da detto ufficio in data 16.12.2009 prot. n.63666, e precisamente:

1- **GUFAM s.r.l.** - Via Goretta, 94/I - MAPPANO CASELLE (TO) - *prot. n. 63478 del 15.12.2009*;

2- **GAMMA Forniture e Servizi di N.A. Palmisano & C. s.a.s.** - Via Cacciolo, 7 - MASCALUCIA (CT) - *prot. n. 63589 del 15.12.2009*;

3- **TMA s.r.l.** - Via Leonardo da Vinci, 2 - SANT'ELENA (PD) - *prot. n. 63599 del 15.12.2009*;

4- **CALOI INDUSTRIA s.r.l.** - Via Padania, 21 - S. VENDEMIANO (TV) - *prot. n. 63663 del 16.12.2009*.

I componenti della commissione giudicatrice prendono altresì atto che, entro i termini previsti dal bando, sono pervenuti **n. 5 (cinque) pacchi**, debitamente chiusi e sigillati, contenenti altrettante campionature, di cui:

n° 1 pacco consegnato dalla ditta GUFRAM s.r.l. in data 15/12/2009;

n° 1 pacco consegnato dalla ditta GAMMA Forniture e Servizi di N.A.

Palmisano & C. s.a.s. in data 15/12/2009;

n° 2 pacchi consegnati dalla ditta TMA s.r.l. in data 15/12/2009;

n° 1 pacco consegnato dalla ditta CALOI INDUSTRIA s.r.l. in data 16/12/2009.

Quindi la commissione giudicatrice, accertato il numero e l'integrità dei plichi pervenuti, nonché il rispetto del termine di arrivo degli stessi, procede all'assegnazione di un numero progressivo (dal **n. 1** al **n. 4**) a ciascun plico, nonché alla successiva apertura dei plichi secondo l'ordine di numerazione progressiva degli stessi.

Si dà atto, altresì, che alle operazioni di gara - che si svolgono in seduta pubblica - assistono i sigg.ri:

- *Salvatore Bozzo, munito di regolare delega rilasciata dal rappresentante legale della ditta GAMMA Forniture e Servizi di N.A. Palmisano & C. s.a.s.;*

- *Gulotto Carmelo, munito di regolare delega rilasciata dal rappresentante legale della ditta CALOI INDUSTRIA s.r.l.*

Si procede quindi all'apertura del plico N. 1 - prot. n. 63478/2009 - presentato dal concorrente:

N° 1 - GUFRAM s.r.l.

la commissione, dopo aver accertato che in esso sono presenti le tre buste richieste dal disciplinare di gara, e precisamente: "Busta A - Documentazione", "Busta B - Offerta tecnica" e "Busta C - Offerta economica", regolarmente sigillate con ceralacca e controfirmate sui lembi di

chiusura, procede all'apertura della "Busta A" e all'esame della documentazione in essa contenuta, confrontandola con quella richiesta nel bando e nel disciplinare di gara, verificando la correttezza formale della domanda di partecipazione e la completezza delle dichiarazioni rese e della documentazione prodotta dal concorrente, al fine di verificare la sussistenza sia dei requisiti di ordine generale e di quelli di idoneità professionale richiesti per la partecipazione gara, sia dei requisiti minimi di capacità economico-finanziaria e tecnica richiesti, e decidendo in conseguenza, l'ammissione o meno del concorrente alla gara.

Dall'esame della documentazione amministrativa prodotta emerge che il concorrente *ha "di fatto" omesso di rendere la dichiarazione di cui al paragrafo 1. punto 4) lettera l) del disciplinare di gara (art. 38 comma lettera l) del D.Lgs. n.163/2006 e successive modificazioni)*, in particolare rilevandosi che, avendo utilizzato il "modello di istanza di ammissione alla gara e dichiarazione unica" predisposto dalla Stazione Appaltante, il concorrente *non ha optato alcuna scelta con riferimento alla dichiarazione di cui sopra, per la quale sono espressamente indicate condizioni e/o situazioni alternative (vedi Consiglio di Stato, Sez. V -Sentenza 22 dicembre 2005, n. 7328).*

Pertanto la commissione giudicatrice, rilevato che la dichiarazione omessa è espressamente richiesta, **a pena di esclusione**, dal disciplinare di gara, avuto riguardo a quanto previsto dalla lettera i) delle "Avvertenze" del bando di gara, **dispone l'ESCLUSIONE** dalla gara del concorrente **GUFRAM s.r.l.**

Successivamente, si procede all'apertura del plico N. 2 - prot.n. 63589/2009 - presentato dal concorrente:

N° 2 - GAMMA Forniture e Servizi di N.A. Palmisano & C. s.a.s.;

la commissione, dopo aver accertato che in esso sono presenti le tre buste richieste dal disciplinare di gara, regolarmente sigillate con ceralacca e controfirmate sui lembi di chiusura, procede all'apertura della "Busta A" e all'esame della documentazione in essa contenuta.

Risultato positivo l'esame della documentazione prodotta e delle dichiarazioni rese dal concorrente e valutata la sussistenza, in via preliminare, dei requisiti di ordine generale e di quelli di idoneità professionale, nonché dei requisiti minimi di capacità economico-finanziaria e tecnica richiesti per la partecipazione alla gara, la commissione procede all'apertura della "Busta B" al fine di accertarne il contenuto e verificare la completezza della documentazione tecnica prodotta rispetto a quanto richiesto nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione tecnica prodotta emerge che il concorrente *ha omesso di produrre alcune delle certificazioni richieste ed elencate nel Capitolato Speciale d'Appalto*, e precisamente:

- *Test di Kesternich Normativa DIN 50018-1.0 S: CICLI N. 20;*
- *Prova Umidostatica Normativa DIN 50017 KK: ORE 200;*

mentre *la certificazione relativa alla Resistenza alla corrosione UNI ISO 9227/93 è riferita ad un periodo di esposizione di 200 ore e non di 500 ore così come richiesto nel Capitolato Speciale d'Appalto.*

Pertanto la commissione giudicatrice, rilevato che tutte le certificazioni espressamente richieste nel disciplinare di gara ed elencate all'art. 3 del Capitolato Speciale d'Appalto devono essere prodotte, **a pena di esclusione**, al momento della presentazione dell'offerta, **dispone l'ESCLUSIONE** dalla

gara del concorrente *GAMMA Forniture e Servizi di N.A. Palmisano & C.*

s.a.s.

Successivamente, si procede all'apertura del plico N. 3 - prot.n. 63599/2009 - presentato dal concorrente:

N° 3 - TMA s.r.l.

la commissione, dopo aver accertato che in esso sono presenti le tre buste richieste dal disciplinare di gara, regolarmente sigillate con ceralacca e controfirmate sui lembi di chiusura, procede all'apertura della "Busta A" e all'esame della documentazione in essa contenuta.

Risultato positivo l'esame della documentazione prodotta e delle dichiarazioni rese dal concorrente e valutata la sussistenza, in via preliminare, dei requisiti di ordine generale e di quelli di idoneità professionale, nonché dei requisiti minimi di capacità economico-finanziaria e tecnica richiesti per la partecipazione alla gara, la commissione procede all'apertura della "Busta B" al fine di accertarne il contenuto e verificare la completezza della documentazione tecnica prodotta rispetto a quanto richiesto nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione tecnica prodotta emerge che il concorrente ha proposto due diverse tipologie di poltrona, aventi diverse caratteristiche estetiche, al tal fine producendo due diversi campioni "prototipo", uno per ciascuna delle due poltrone proposte.

La commissione giudicatrice, avuto riguardo anche al tenore dei più recenti pronunciamenti giurisprudenziali in materia (*TAR-LAZIO-ROMA, sez. Ibis, 8 luglio 2009, n. 6681; CONSIGLIO DI STATO, Sez. V, 30 agosto 2004, n.5640*), rileva che **la presentazione di una duplice offerta tecnica da parte**

del medesimo concorrente si pone in evidente contrasto con il principio della unicità dell'offerta - vigente in materia di appalti pubblici - che nel rispetto della "par condicio" dei concorrenti impone ai partecipanti alle pubbliche gare di presentare un'unica proposta tecnica ed economica quale contenuto della propria offerta.

Pertanto la commissione giudicatrice, sulla base di quanto sopra rilevato in ordine alla violazione del principio di unicità dell'offerta, **dispone** l'**ESCLUSIONE** dalla gara del concorrente *TMA s.r.l.*

Infine, si procede all'apertura del plico N. 4 - prot.n. 63663/2009 - presentato dal concorrente:

N° 4 - CALOI INDUSTRIA s.r.l.

la commissione, dopo aver accertato che in esso sono presenti le tre buste richieste dal disciplinare di gara, regolarmente sigillate con ceralacca e controfirmate sui lembi di chiusura, procede all'apertura della "Busta A" e all'esame della documentazione in essa contenuta.

Risultato positivo l'esame della documentazione prodotta e delle dichiarazioni rese dal concorrente e valutata la sussistenza, in via preliminare, dei requisiti di ordine generale e di quelli di idoneità professionale, nonché dei requisiti minimi di capacità economico-finanziaria e tecnica richiesti per la partecipazione alla gara, la commissione procede all'apertura della "Busta B" al fine di accertarne il contenuto e verificare la completezza della documentazione tecnica prodotta rispetto a quanto richiesto nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione tecnica prodotta emerge che il concorrente *ha omesso di produrre alcune delle certificazioni richieste ed elencate nel*

Capitolato Speciale di Appalto, e precisamente:

- *Test di Kesternich Normativa DIN 50018-1.0 S: CICLI N. 20;*

- *Prova Umidostatica Normativa DIN 50017 KK: ORE 200;*

mentre *la certificazione relativa alla Resistenza alla corrosione UNI ISO*

9227/93 è riferita ad un periodo di esposizione fino ad un massimo di 200

ore e non di 500 ore così come richiesto nel Capitolato Speciale d'Appalto.

Pertanto la commissione giudicatrice, rilevato che tutte le certificazioni

espressamente richieste nel disciplinare di gara ed elencate all'art. 3 del

Capitolato Speciale d'Appalto devono essere prodotte, **a pena di esclusione,**

al momento della presentazione dell'offerta, **dispone l'ESCLUSIONE** dalla

gara del concorrente *CALOI INDUSTRIA s.r.l.*

Alle ore 14:30, ultimate le operazioni relative all'apertura, in seduta pubblica,

dei plichi presentati da tutti i concorrenti, il Presidente della commissione

giudicatrice, preso atto che **tutti i partecipanti sono stati esclusi dalla**

procedura di gara per i motivi innanzi indicati, e che pertanto nessun

concorrente è stato ammesso alla successiva fase di valutazione dell'offerta

economicamente più vantaggiosa, **dichiara conclusa ed infruttuosa** la

procedura di gara per l'aggiudicazione dell'appalto relativo alla **fornitura e**

posa di poltrone nella sala "auditorium" del Centro Polifunzionale

denominato "Laboratorio di Città".

Letto, confermato e sottoscritto,

Il Presidente: **F.to ing. Vincenzo Orlando**

I Componenti: **F.to arch. Bucolo Agata**

F.to arch. Zuccarello Salvatore

Il segretario redattore del verbale: **F.to sig.ra Scuderi Concetta**